

МИХАИЛ КАТАФЛОР, ИМПЕРАТОРСКИЙ КУРАТОР МАНЦИКЕРТА И "ВНУТРЕННЕЙ ИВЕРИИ"

В 1985 и 1987 гг. Н.Икономидис дважды издал моливдовул Михаила Катафлора из собрания Думбартон Окса (DO.58 106.5502)¹. В последней статье, основываясь на предшествующей историографии, исследователь предложил свою интерпретацию топонимических указаний надписи моливдовула и, со ссылками на работы В.А. Арутюновой, Р.М.Бартияна, К.Н.Юзбашяна, Э.Хонигмана, поставил ряд вопросов, в целом связанных с основной проблемой его работы - локализацией «Внутренней Иверии». Выводы Н.Икономидиса сводятся к следующему: Внутренняя Иверия расположена вблизи Манцикерта и никоим образом не может быть отождествлена с областью Тао-Тайк, которая единственно считается фемой Иверия, и менее всего - с Северной Иверией, которую Скилица называет «Внутренней Иверией»². Поскольку Михаил был императорским куратором, он управлял императорскими имениями в районе, названном в надписи моливдовула. Чтобы объяснить название «Иверия» в армяноязычном районе, следует считать, что данный термин употреблен здесь для того, чтобы показать, что местность была заселена армянами-халкидонитами, которых греки, по мнению В.А.Арутюновой, называли «ивирами».

Южнее Тайка, находящегося в руках армян-халкидонитов, существовал второй византийский административный район с названием Иверия - Внутренняя Иверия. Знаменитое «иверийское войско», которое упразднил в годы правления Константина Мономаха Лев Сервлий, дабы умножить доходы казны, находилось именно в этой «Внутренней Иверии», ибо Р.Бартиян и Э.Хонигман подтвердили, что «иверийское войско» означало армянских воинов. Тем более что Кекавмен локализует деятельность Сервлия на юге Иверии и Месопотамии, но не в Тайке.

Известно, что отчуждаемые государством именья армянских воинов передавались кураторам. Так что, возможно, что куратория «Внутренняя Иверия» была создана вследствие мер Сервлия.

¹ Oikonomides N. Byzantine Lead Seals. Wash.; DO. 1985. № 80; Οικονομίδης Ν. Τα βυζαντινά μόλυβδοβούλλα ως ιστορική πηγή// Πρακτικάτης Ακαδημίας. Αθηνών, 1987. Ετ. 62. Ρ. 243 - 244. Πιν. Α. № 4.

² Наша искренняя благодарность Р.М.Бартияну и В.С.Шандровской за указание на данную работу: Ioannis Scylitzae. Synopsis historiarum/ Ed. I.Thurn. Berolini; Novi Eboraci, 1973. Ρ. 339.76.

На наш взгляд, ряд проблем поставлен здесь вполне закономерно, в частности вопрос о структуре фемы Иверия и локализации «Внутренней Иверии». В то же время некоторые постулаты исследователя основаны на недоразумении. Так, территориально фема Иверия никогда не сводилась к Тао-Тайку и представляла собой конгломерат весьма различных, как по статусу, так и по времени вхождения в состав империи, территорий, в том числе и Апахуника с Манцикертом.

Как шел процесс образования фемы «Иверия» ?

В 976 г., судя по «Тактикону Икономидиса», на территориях, вошедших позже в ее состав, уже существовали «малые» фемы-Феодосиополь, Хавчич, Мардали, Цилиаперт, Арцн и, может быть, Окоми³. Асолик называет Халтой Арич с клисурой, Чормайри, Карин (Феодосиополь), Басеан (Фасиана), крепость Севук в Мардали, Харк и Апахуник, переданные Василием II правителю Тао Багратиду Давиду Куропалату в пожизненное владение за помощь, оказанную ему в подавлении мятежа Варды Склира⁴.

Как отмечает К.Н.Юзбашян, они тянулись узкой полосой вдоль границы Тао и лишь Чормайри располагалась западнее, ближе к границе Ширака. Но, возможно, что земли между ним и Карином-Басеаном также были переданы Давиду⁵. Следовательно, можно предположить, что территории, расположенные севернее, входили в конгломерат владений таосских Багратидов⁶, представленных к этому времени тремя ветвями. Первая - самим бездетным Давидом, вторая - сыном вскоре умершего «царя картвелов» Баграта Ригуэни и отцом царя Абхазии и Картли Баграта III, царем царей Гургэном и, наконец, третья - братьями Багратам и Гургэном⁷. Владения первого располагались в Южном Тао, второго - в Северном Тао, Самцхе, Шавшети, северной части Кларджети, и Джавахети, последних - в Южной Кларджети с центром в Артануджи⁸.

В 976 г. Давид получил от Византии в пожизненное владение территории прилежавших к его владениям византийских «малых» фем⁹, а так-

³ Oikonomides N. Les listes de preseance byzantines des IX et X siècles. P., 1972. P. 268 - 269.

⁴ Степанос Таронский. Всеобщая история/ Пер. с арм. и объяснена Н.Эмином. М., 1864. С. 135.

⁵ Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия в IX - XI вв. М., 1988. С. 13.

⁶ О таосско-византийской границе середины X в. пишет Константин Багрянородный (Константин Багрянородный. Об управлении империей/ Текст, пер., ком. Г.Г.Литаврина, А.П.Новосельцева. М., 1989. С. 198 - 203.

⁷ Toumanoff K. The Bagratids of Iberia from the eight to eleventh century// Le Museon. 1961. T. 74. Fasc.1-2. P.5 - 42. Tabl.

⁸ Очерки истории Грузии. Тбилиси, 1988. Т.2. С. 326.

⁹ Вопрос довольно сложен. Если принять гипотезу Е.П.Метревели о том, что между 976 - 986 гг. Давид раздавал феоды в полученных им землях, то намеревался ли

же верховные права василевса на Харк и Апахуник, входившие в состав эмирата Мерванидов Диар Бакра.

Апахуник был населен армянами вплоть до их восстания против халифата Аббасидов в 774 - 775 гг. После его подавления он был заселен арабами и после распада халифата вошел в состав эмирата Сулаймитов, временами признававшего сюзеренитет царства армянских Багратидов, в свою очередь рассматриваемого в Константинополе в качестве вассала империи в рамках ойкуменического сообщества¹⁰. Именно на этом были основаны претензии Византии на города Харка и Апахуника, о чем писал Константин Багрянородный¹¹. В 968 г. Никифор Фока захватил Манцикерт, но не смог удержать город и ушел, срыв крепостные стены¹². Вскоре Апахуник вошел в состав враждебного Византии эмирата Мерванидов Диар Бакра. Поэтому-то Василий II и передал Багратиду свои верховные права на Харк и Апахуник, никогда империи не принадлежавшие¹³.

В 986 г. Давид принял участие в неудавшемся мятеже Варды Фоки и после его подавления под угрозой вторжения византийских войск был вынужден завещать свои наследственные владения Василию II. В 992 г. Багратид завоевал Апахуник с Манцикертом. «Он вывел оттуда и отпустил тачиков (арабов. - В.С.) и наполнил город жителями из армян и грузин, признававших его власть»¹⁴. Но попытка Давида захватить Харк была неудачна и осада Хлата снята в 997 г. В 1000 г. Багратида отравили. Тотчас же встал вопрос о судьбе его владений, которые должен был унаследовать Василий II.

Но параллельно с византийской экспансией в Закавказье здесь шел процесс объединения Грузии. Сын Гургэна Баграт III в 978 г. унаследовал владения бездетного дяди царя Абхазии Тевдоси. Вскоре он стал царем Картли, будучи наследником отца и в Тао. Судя по данным «Матианэ Картлиса», инициатором объединения страны был Давид Куропалат, завещавший Баграту и свои владения¹⁵. Однако в 988 г., после попытки Баграта ускорить получение наследства, Давид изменил заве-

он вообще возвращать их Византии? Так в районе Карина - Феодосополя существовал монастырь, в котором по заказу вассала Давида Куропалата полководца Торнике в 991/2 г. была переписана рукопись «Сокровища» (см.: **Метревели Е.П.** Роль грузинского княжеского дома Чортванели в истории Ивирана// XVIII Congres intern. des etudes byzantines. Moscou, 1991. С. 764 - 766.

¹⁰ **Тер-Гевондян А.** Арабские эмираты в Армении при Багратидах// КСИНА. 1961. Вып. 47. С. 71 - 74.

¹¹ **Константин Багрянородный.** Об управлении империей. С. 186 - 193.

¹² **Степанос Таронский.** Всеобщая история. С. 127.

¹³ **Степаненко В.П.** Апахуник в таосско-византийских отношениях в период мятежа Варды Склира// АДСВ. 1973. Вып. 10. С. 221 - 223.

¹⁴ **Степанос Таронский.** Всеобщая история. С. 191.

¹⁵ **Матианэ Картлиса/ Пер., введ. и ком. М.Д.Лордкипанидзе.** Тбилиси, 1976. С. 39.

щение¹⁶, а вскоре принял участие в заговоре Фоки. По завещанию 986 г. наследственные владения Куропалата отходили Византии. Поэтому при известии о его смерти Василий II прервал сирийский поход и спешно направился в Закавказье. Навстречу ему с войсками вышли Баграт III и Гургэн. По-видимому, в обстановке продолжавшейся войны с Болгарией столкновение с Грузией не входило в планы императора. Как пишет Сумбат Давитисдзе, «область по ту сторону Тао была опустошена, ибо пришел Василий, царь греческий, и азнауры Давида отдали ему крепости. Царь Василий покорил владения Давида Куропалата и предстали перед ним царь Абхазии Баграт и отец его Гургэн. Царь Василий... одарил Гургэна титулом магистра, а Баграта титулом куропалата»¹⁷. По Асолику, встреча произошла в Хавчиче и лишь после этого Василий II «отправился в крепость Ухтик (Олти), покорил под свою власть все крепости и неприступные места, дав их в руки верным людям»¹⁸.

Так как встреча произошла в Хавчиче, на границе наследственных владений Давида и территорий, до 976 г. принадлежавших Византии, то создается впечатление, что к моменту встречи Баграт III успел поставить под свой контроль по крайней мере часть владений Давида. По-видимому, именно поэтому император был вынужден пойти на компромисс и передать Баграту III эти земли в пожизненное пользование. В то же время на территориях, приобретенных Византией, были воссозданы фемы, существовавшие здесь до 976 г. - Феодосиополь, Циляперт, Арцн, Мардали и Окоми и создана новая с центром в г. Олти¹⁹.

Не удовлетворившись полученным, Гургэн в 1001 г. начал военные действия против слабых византийских гарнизонов в Тао. Занятый войной с Болгарией, Василий II смог направить в Закавказье только что назначенного стратигом Антиохии Никифора Урана. Показательно, что грузинские войска напали на Олти, явно принадлежавший Византии. Это подтверждает тезис о том, что отнюдь не все наследственные владения

¹⁶ Степаненко В.П. Борьба за Апахуник и состав первой таосско-анийской каолиции// Тр. Тбил. ун-та. 1977. Вып. 184. С. 134 - 144.

¹⁷ Сумбат Давитисдзе. Хроника// Такайшвили Е. Источники грузинских летописей: Три хроники. Тифлис, 1900. С. 157.

¹⁸ Степанос Таронский. Всеобщая история. С. 201.

¹⁹ Так, в 1006/07 г. в правление Василия и Константина здесь, в Эгреке, строит церковь Григорий (Вхаци?), патрикий, и стратиг Лариссы и Македонии, сын Смба, патрикия и ивира, со своими детьми. Правда, возникает явное противоречие: если считать Эгрек частью владений Давида Куропалата, как это делает К.Юзбашян (Эгрекская надпись патрикия Григория КНХАТЗИ (1006/07 г.) и проблема авторства «Стратегикона»// Эллинистический Восток, Византия и Иран. М., 1967. С. 115), то Смбат был эмигрантом, чья семья перешла на византийскую службу много ранее 1000 г., когда Византия получила Тао по завещанию Давида. Поэтому, если Эгрек и был их владением, то в очень отдаленные годы (до 976 г.?) или стал им вследствие императорского пожалования между 1000 - 1006 гг.

Давида были переданы Баграту III, но лишь незначительная их часть, тогда как большая часть Южного Тао с Олти вошла в состав империи.

Возможно, результатом войны зимы 1001/02 г. была передача Баграту некоторых дополнительных территорий. По крайней мере Асолик пишет, что в ходе переговоров Никифор сообщил Гургэну, что «император согласен исполнить его желание», после чего и был заключен мирный договор²⁰. В 1008 г. умер Гургэн и Баграт III унаследовал его владения, включая и Северный Тао, о чем пишет Сумбат Давитисдзе²¹. Около того же времени Баграт вероломно захватил в Панаскерт своих родственников - Смбата и Гургена, умерших позднее в заточении в Тмогви²². Их владения вошли в состав Грузии. Как следствие, к моменту смерти Баграта в том же Панаскерт в 1014 г., большая часть грузинских территорий входила в состав его наследственных владений и грузино-византийская граница проходила далеко на юге - между Олти и Панаскертом.

После смерти царя Василий II потребовал от его сына и наследника Георгия I возвращения наследия Давида, но получил отказ. Занятый покорением Болгарии, император вновь не смог сразу предпринять меры для возвращения утраченного. Лишь в 1021 г., после завоевания Болгарии, Василий II начал военные действия против Грузии. Показательно, что в это время Византии по-прежнему принадлежал Олти, сожженный по приказу царя Грузии, тогда как император, по сообщению Ластивертци, разграбил Окоми²³.

Для планов царя Грузии в ходе войны 1021 - 1022 гг. показательно сообщение Аристакса о том, что его союзники, замышлявшие против Василия II в ходе заговора Фоки и Ксифия, были казнены в Халтой Ариче, так как они обещали царю «все земли до этого места», т.е. собст-

²⁰ Степанос Таронский. Всеобщая история. С. 201 - 202.

²¹ Сумбат Давитисдзе. Хроника. С. 160.

²² Их сыновья бежали в Константинополь и позже с помощью Византии пытались вернуть свои владения.

²³ Данное сообщение Аристакса Ластивертци, принятое К.Юзбашяном, представляется нам сомнительным (см.: Аристакс Ластивертци. Повествование/ Пер. с древнеарм., вступ. статья и ком. К.Н.Юзбашяна. М., 1968. С. 65). Если исходить из предложенной им локализации Окоми северо-восточнее Асан Калы в Басеане, то это был центр византийской фемы, переданной в 976 г. Давиду Куропалату (Там же. С. 66). По мнению Н.Икономидиса, он упомянут в «Эскуриальском Тактиконе» после стратига Арцна, где текст испорчен (см.: Oikonomides N. Les Listes... P.268. Nr. 26). Но если это Окоми, то он был расположен в глубине византийских владений в Тао вблизи Феодосиополя-Арцна. Но здесь грузинских войск быть не могло. Уничтожен же город был, по мнению К.Н.Юзбашяна, в качестве репрессалии за разграбление Георгием I Олти, расположенного значительно севернее, около границы с Грузией. Показательно, что император вывел население Окоми в Халдию. Как следствие, остается предположить, что или ошибается Аристакс или локализация Окоми около Асан Калы в гаваре Басеан ошибочна.

венно византийские территории, переданные Давиду в пожизненное владение в 976 г., о чем сообщает и Аристакэс²⁴.

Судя по итогам войны 1021 - 1022 г., Георгий I удерживал не столь уж значительную часть наследия Давида. К сожалению, источники крайне отрывочно освещают условия мирного договора 1022 г.²⁵ Пытавшийся определить характер территориальных уступок царя Грузии К.Н.Юзбашян пришел к выводу, что «неопределенность и расплывчатость приведенных свидетельств не позволяют составить какое-либо суждение о границах между имперскими приобретениями и владениями грузинского царя»²⁶. Согласно З.Авалишвили и Э.Хонигману, исходящим из информации Сумбата, приобретения императора были невелики и сводились к крепостям и анклавам территорий Шавшети, Артаани и Джавахети. К.Н.Юзбашян полагал, что «и об анклавах говорить не приходится»²⁷.

По грузинским источникам, Тао делился на Внешний Потусторонний (Имиер) южный и Внутренний Посюсторонний (Амиер) северный. По мнению Е.Такайшвили, граница между ними проходила по рекам Бардусис, Банис, Олти-цхали и по Чороху²⁸. К.Н.Юзбашян, пытавшийся провести демаркацию территорий, отошедших к Византии в результате событий 1002 - 1022 г., констатировал, что объектом борьбы был прежде всего Олти - центр Потустороннего Тао - «Верхней страны» и входивший в состав родовых владений Давида, который, по мнению К.Юзбашяна, в 1003 г. получил в пожизненное владение Баграт III²⁹. Данная точка зрения представляется нам ошибочной уже потому, что на первом этапе византийско-грузинской войны 1021 - 1022 г. Олти был сожжен грузинскими войсками³⁰, следовательно, принадлежал империи и не был передан Гургэну - Баграту III в 1003 г.

Определяя прохождение византийско-грузинской границы к 1022 г., исследователь полагает, что Окоми до этой даты принадлежал Грузии, а Паназкерт, «если и находился в византийских пределах, должен был располагаться вблизи границы»³¹. Признавая последнее, мы считаем, что город находился в составе Грузии - здесь в 1014 г. скончался Баграт III.

Как следствие, к 1022 г. в состав Византии вошли территории, переданные в 976 г. Давиду Куропалату и возвращенные в 1000 г., - Халтой,

²⁴ Аристакэс Ластивертци. Повествование. С. 65.

²⁵ Там же. С. 66; Сумбат Давитисдзе. Хроника. С. 168; Император Василий Болгаробойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского/ Пер. В.Р.Розена. СПб., 1883. С. 66.

²⁶ Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов. С. 148 - 149.

²⁷ Там же. С. 148.

²⁸ Такайшвили Е. Археологическая экспедиция в южные провинции Грузии в 1917 г. Тбилиси, 1952. С. 63.

²⁹ Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов. С. 147.

³⁰ Аристакэс Ластивертци. Повествование. С. 61.

³¹ Там же. С. 149.

Арич, Карин, Басеан, Чормаири и Мардали, где были воссозданы старые византийские фемы Феодосиополь, Циляперт, Арцн, Мардали и Окоми и создана новая в завоеванном Давидом в 992 г. Апахунике с Манцикертом. Наследственные владения Багратида были поделены. Южные районы с Олти в качестве «малой» фемы вошли в состав Византии, а северные получил Баграт III, которому в 1008 г. достались владения отца в Северном Тао, а позже владения другой ветви рода в Кларджети с центром в Артануджи. Следует учесть, что часть владений Давида он получил в пожизненное пользование, и отказ его наследника Георгия I возратить их послужил поводом для византийско-грузинской войны 1021 - 1022 гг.

В 1022 г., после заключения мира с Грузией, император создал на территории Закавказья новую «большую» фему Иверия³², в состав которой вошли старые (Карин-Феодосиополь, Циляперт³³, Мардали, Арцн, Окоми) и новые (Манцикерт и Олти) «малые» фемы. Как следствие, можно констатировать, что южная часть Тао с Олти с 1000 г. была лишь частью фемы Иверии и не может быть отождествлена со всей фемой³⁴.

³² Печать одного из первых стратигов - Варды, патрикия и катепана Иверии, издавна: **Шандровская В.С.** Печати с топонимическими указаниями// Византия и византийские традиции. СПб., 1996. С. 57.

³³ Существует неизданная печать Варды (?), императорского протоспафария и клисурарха Тцилеапента из собрания Французского института византийских исследований, известная нам по картотеке В.Зайбта в комиссии по византистике АН Австрии. Благодарю коллегу за возможность воспользоваться материалами картотеки и за помощь в работе с ним.

³⁴ В.А.Арутюнова включила в состав владений Давида «Шавшети, Джавахети, Артаани, Кола, Южный Тайк, Карин, Басеан, Халтой Арич с клисурой, Чормаири, Мардали, Харк и Апахуник» (см.: **Арутюнова В.А.** Из истории северо-восточных областей византийской империи в XI в.// ИФЖ. 1972. № 1. С. 92). Очевидно, что здесь не критически скомпилированы сведения всех источников, так как эти территории принадлежали трем ветвям династии и не все вошли в состав фемы. Включение же в нее Кларджети, вопреки имеющимся фактам, несомненно, ошибочно (см.: **Арутюнова В.А.** Византийские правители фемы Иверия// ВОН. 1973. № 2. С. 63; **Она же.** Из истории... С. 95). Она полагала, что область была «приобщена» к Византии в 40 - 50-х гг. XI в., в чем с ней согласился и К.Н. Юзбашян, так как в противном случае «повисала бы в воздухе» локализация в Иверии владений Евстафия Воилы (см.: **Юзбашян К.Н.** Завещание Евстафия Воилы и вопросы фемной администрации «Иверии»// ВВ. 1974. Т. 36. С. 73. Прим.4.). В тексте завещания упоминаются некие дукы Михаил и Василий. По логике авторов, они должны принадлежать к византийской администрации Иверии, но как таковые в списке стратигов этой фемы ими не включены, ибо в источниках не упоминаются. Поэтому они объявляются дуками части фемы (!). Основанием для этого явилось отождествление названной в завещании как принадлежавшей Воиле деревни Калмухи с селом Калмахи около Артануджи. А так как последний - центр Кларджети, то Михаил и Василий объявляются дуками последней с датировкой их правлений соответственно 1036 - 1051 и 1051 - 1059 гг. (дата составления завещания). Подчеркнем, что никаких иных оснований в пользу данного утверждения нет. В 1011 г. Артануджи отнял у своих родственников Баграт

Несомненно, что образованию «большой» фемы предшествовали в Закавказье «малые», частично известные по «Тактикону Икономидиса»³⁵. Судя по недавней публикации В.Зайбта, узнать все их названия никогда не удастся, так как в нарративных источниках они не упоминаются, а в сигиллографических географические названия заменил технический термин «армянская фема»³⁶. Поэтому нет твердой уверенности в том, что те административные образования, которые мы считаем «малыми» фемами, тождественны «армянским» фемам и не делились на последние, еще более мелкие, моливдовулы функционеров которых издал австрийский исследователь. Стоит вспомнить в этой связи Яхью Антиохийского, писавшего, что после аннексии Тао Василий II «принял все страны грузин и назначил над ними от себя правителей из греков»³⁷. Ластивертци также сообщает, что, прибыв в Олти, император «назначил там чиновников, судей и надсмотрщиков»³⁸, но не стратига.

В связи с существованием «малых» фем на территории будущей Иверии В.А.Арутюнова писала, что «эти самостоятельные стратегии вошли в состав «большой» фемы столь стремительно, что некоторые исследователи продолжали как бы по инерции говорить о феме Феодосиополь в XI в. (Н.Скабаланович, Н.Адонц) или полагают Манцикерт частью фемы Таронили, отдельной областью (Э.Хонигман)»³⁹. Можно

III, т.е. этот район вошел в состав Грузии. Еще в 1973 г. Ш.А. Бадридзе показал, что в 1048 г. Калмахи принадлежал приближенному царя Грузии Баграту IV (см.: **Badridze Ch.A.** Deux études pour servir à l'histoire du Tao// *Bedi Kartlisa*. 1973. № 31. P. 172 - 177. Данное противоречие попытался обойти К.Н.Юзбашян, отодвинувший появление Воилы в Иверии с 1036 на 1051 г. и предположивший, что Воила вступил во владение «имуществом, вынужденно оставленным прежним владельцем» (Завещание Евстафия Воилы... С. 73). Можно констатировать, что включение Кларджети в состав Иверии призвано подкрепить локализацию в феме владений Воилы. Ни в коей мере не отрицая возможность этого, мы считаем, что для обоснования данной локализации нужны новые факты. Пока же она более чем гипотетична. Ни Михаил, ни Василий не могли быть дукатами Кларджети, а Василий даже и «соправителем» дуки Иверии, как полагает В.А.Арутюнова, так как фема Иверия стала дукатом только в 1045 г. - после присоединения Ширак-Анийского царства. К тому же, объявленные правителями части Иверии Михаил и Василий не могли быть дукатами, так как дукат в составе катепаната (до 1045 г.) и дуката невозможен! Как следствие, Кларджети не была частью Иверии ни в 40 - 50-х гг., ни позже.

³⁵ Юзбашян К.Н. «Эскуртальский Тактикон» - новый византийский источник по истории Армении// ВОН. 1975. № 5. С.91 - 98.

³⁶ Seibt W. Армянская *Θεματα* als terminus technicus der byzantinischen Verwaltungsgeschichte des 11. Jahrhunderts// *Byzantium and its neighbours: From the mid-9th till the 12th centuries: Papers read at the byzantinological symposium Bechyně 1990*. Prague, 1993. S. 134 - 141.

³⁷ Яхья Антиохийский. Летопись... С. 41.

³⁸ Аристакэс Ластивертци. Повествование. С. 57.

³⁹ Арутюнова В.А. Византийские правители фемы Иверия...С. 64.

добавить, что К.Юзбашян считал Манцикерт и Арцке частями фемы Васпуракан⁴⁰.

Действительно, соотношение «большой» и «малой» фем в рамках византийской провинциальной административной системы продолжает оставаться дискуссионным⁴¹, хотя накопленный материал, в том числе и сигиллографический, дает основание присоединиться к мнению Г.Г.Литаврина, писавшего, что «в XI в. постоянных крупных единиц не было вовсе. Каждый раз они образовывались заново путем объединения и подчинения императорскому наместнику малых фем, число которых при этом устанавливалось в зависимости от сана и титула наместника и от императорского расположения»⁴². «Малые» фемы могли как входить в состав «больших» и передаваться из одной фемы в другую, так и быть самостоятельными.

В качестве примера последнего можно привести Манцикерт. Существует неизданный моливдовул Никифора Кара [...] (патроним не прочтен), протоспафария и стратига Манцикерта⁴³. Известно, что Григор Магистр Пахлавун был одновременно или последовательно тэром Васпуракана, Манцикерта, Арчеша, Беркри и Месопотамии⁴⁴. Известна его печать как магистра, койтона, дуки Васпуракана и Тарона⁴⁵. Но какой бы пост не занимал Григор, катепаном Иверии он не был и Манцикертом командовал как самостоятельной фемой наряду с Васпураканом, Арчешем и Беркри.

Известны моливдовулы Христофора, стратига Арцке и Аркерава, Николая Мирелаита(?), императорского протоспафария и стратига Арчеша, Константина Куртикия, протоспафария, ипата и таксиарха Мокса⁴⁶.

Таким образом, «малые» фемы - Манцикерт, Арчеш и Беркри были достаточно автономны как внутри «больших» фем, так и вне их. В этой связи тезис о монолитности «больших» фем не выдерживает критики.

Что касается судеб Иверии после того, как в 1045 г. в ее состав вошло Ширак-Анийское царство Багратидов, то и в это время состав ее как «большой» фемы вряд ли был бы постоянным. Так, известна печать ректора Никиты, веста и дуки Ани, Великой Армении и, возможно, Коговита, датируемая после 1045 г. (присоединение Ширака - Великой Ар-

⁴⁰ Юзбашян К.Н. Новые данные для изучения византийской администрации в Армении и Грузии в XI в. // Кавказ и Византия. Ереван, 1980. Вып.2. С. 69.

⁴¹ Применительно к Иверии см.: Бартикян Р.М. О феме Иверия// ВОН. 1974. Т. 12. С. 68 - 79.

⁴² Литаврин Г.Г. Византия и Болгария в X - XII вв. М., 1960. С. 269.

⁴³ Из собрания Думбартон Окса (55.65.21 - 2808). Известен нам по картотеке В. Зайбта в Комиссии по византистике АН Австрии в Вене.

⁴⁴ Григор Магистр. Послание 73/ Изд. К.Костанянц. Александрополь, 1910. С. 213 (арм.).

⁴⁵ Seibt W. Ἀρσακίδης: Arsakuni-Armenische Aristokraten in byzantinischen Diensten// JÖB. 1994. Т. 44. S. 350.

⁴⁶ Seibt W. Ταξιάρχος Μοξήγγας - ein byzantinischer Kommandant in Moks um die Mitte des 11. Jahrhunderts// Handes Amsorya. 1993. S. 145 - 148.

мении к Ани)⁴⁷. Показательно, что Никита правит только частью фемы - Великой Арменией, округом ее столицы, выделенным особо, и какой-то «малой» фемой, возможно, Коговитом, к Великой Армении не относящейся. Мнение К.Н.Юзбашяна о том, что Никита правил всей фемой, допустимо, но не может быть доказано. В пользу гипотезы исследователя свидетельствует пост Никиты - дука. Но, возможно, что какое-то время фема была разделена на две части, и Иверия и Великая Армения существовали отдельно, подчинявшись двум стратигам. Так, существует неопубликованная печать Иоанна Каравитзиотеса (?), веста, дуки Ани, Великой Армении и Иверии в собрании Французского института византийских исследований⁴⁸. Т.е. здесь перечислены все основные части «большой» фемы Иверия. Стратигом только Иверии в 1047 г. был Лев Торник, если верить Скилице и Пселлу⁴⁹. Но, по предположению К.Н.Юзбашяна, это могла быть и «малая» фема Мелти в пределах Тарона⁵⁰, что маловероятно, но возможно. Если Лев действительно был стратигом только Иверии, то он мог подчиняться дуке Иверии и Великой Армении между 1047 - 1048 г. весту Катакакону Кекавмену.

В целом можно констатировать, что «малые» фемы были достаточно автономны. Временами стратиг мог получить в управление две фемы как ипат Васил, стратиг Готорза и Элабака в Васпуракане. С другой стороны, под контролем стратига могло оказаться несколько соседних «больших» фем, стратиотскими ополчениями которых он командовал (упомянутая выше печать Григора Магистра Пахлавуни как дуки Васпуракана и Тарона).

Как следствие, можно сделать вывод о том, что «малая» фема первична и, следовательно, состав «больших» фем, в том числе и Иверии, вряд ли был постоянным. Более того, в свете публикации В.Зайбта возникает впечатление о том, что по крайней мере часть этих «малых» фем (возможно, и большая) была анонимна. По крайней мере в надписях моливдовулов их стратигов топонимические указания заменены техническим термином «армянская фема».

И вновь обратимся к Манцикерту. В.А. Арутюнова считала, что с 1022 г. он входил в состав Иверии, тогда как К.Н.Юзбашян полагал, что он был частью «большой» фемы Васпуракан, как и Арцке⁵¹. Возможно, временами стратиг Манцикерта и подчинялся дукам и катепанам соседних «больших» фем, как это имело место с подчинением его Григору Магистру, но при этом автономия его достаточно очевидна. Наконец,

⁴⁷ Seibt W. Muszellen zur historischen Geographie von Armenien und Georgien in byzantinischen Zeit// *Handes Amsorya*. 1976. № 1. S. 633.

⁴⁸ Известна нам по картотеке В.Зайбта в комиссии по византистике АН Австрии.

⁴⁹ Ioannis Scylitzae. *Synopsis Historiarum*. С. 438.79 - 80; Михаил Пселл. *Хронография*/ Пер., статья и примеч. Я.Н.Любарского. М., 1978. С. 98.

⁵⁰ Юзбашян К.Н. Новые данные... С. 71 - 72.

⁵¹ Там же. С. 69.

выделение его в рамках куратории как раз свидетельствует о том, что в данный период он существовал вне рамок Иверии.

Следовательно, между 1023 - 1044 гг. Иверия состояла из «малых» фем, одной из которых была фема, созданная уже в 1000 г. из наследственных владений Давида Куропалата с центром в Олти. Это и есть Тао-Тайк. В то же время наряду с ней в состав Иверии входили и другие «малые» фемы, как существовавшие до 976 г. и частично известные по «Тактикону Икономидиса», переданные Давиду в пожизненное владение (976 - 1000) и восстановленные после получения Византией наследия Багратида уже в 1000 г., так и вновь созданные, как Манцикерт и Олти.

О реформе Сервлия

Имея в виду появление в Иверии посланника императрицы Феодоры Георгия Дросса, К.Н.Юзбашян писал: «...упоминание кураторов гипопармафевса Георгия Дросса носит единичный характер и обобщению не подлежит»⁵².

Публикация моливдовула Михаила Катафлорона как раз и дает возможность обобщить разрозненные данные нарративных источников. Скилица пишет: «И распустил он (Константин Мономах. - В.С.) иверийское войско числом 50 тысяч через Льва Сервлия и вместо стратиотов собрал в тех областях многочисленные налоги»⁵³.

По Кекавмену, «во время Константина Мономаха Сервлии, отправившись по его приказу в Иверию и Месопотамию, чтобы произвести опись имущества и наложить налоги, которых никогда не ведали местные жители в своей стране, осуществил это и побудил людей целыми семьями перейти к василевсу персов»⁵⁴.

Атталиат считает, что «ропуск иверийского войска произошел из-за жадности василевса. Ведь Иверию охраняло боеспособное войско, имевшее в качестве опсония некоторые из принадлежавших государству областей, а василевс отнял их»⁵⁵.

Дата поездки Сервлия неизвестна. К.Юзбашян полагал, что реформа имела место между 1042 г. (воцарение Мономаха) и 1045 г. (присоединение Ширак-Анийского царства), ибо «византийские традиции фемного ополчения за столь короткий период не могли быть здесь (т.е. в Шираке. - В.С.) внедрены»⁵⁶. Е.Арвейлер датировала реформу 1048/49 - 1051/52 гг., аргументируя это тем, что если в 1048 г. под командованием Стефана Лихуда были иверийские контингенты и в 1049 г. они же

⁵² Юзбашян К.Н. Армянские государства... С. 195.

⁵³ Ioannis Scylitzae. Synopsis historiarum. С. 438.79 - 80.

⁵⁴ Кекавмен. Советы и рассказы/ Пер. и ком. Г.Г.Литаврина. М., 1973. С. 153.

⁵⁵ Michaelis Attaliatae. Historia. Bonnae, 1853. С. 44.18 -45.2.

⁵⁶ Юзбашян К.Н. Армянские государства... С. 198.

воевали с печенегами, то в 1051/ 52 г. эти войска уже состояли из наемников⁵⁷. Э.Хонигман датировал миссию Сервлиа 1045 г.⁵⁸

И хотя точно датировать ее невозможно, аргументация К.Юзбашяна представляется нам убедительной. Реформа могла быть проведена лишь в феме, где уже существовали устойчивые традиции стратиотского ополчения, а таковой и была Иверия в границах до 1044 г. или немногим позже, когда в Шираке только вводилось фемное управление и формировалось стратиотское ополчение. В ряде «малых» фем в рамках Иверии оно могло существовать еще до передачи их Давиду Куропалату в 976 г. В то же время известно, что после аннексии Ширак-Анийского царства Багратидов еще 1045 г. его армия не была расформирована. По крайней мере, ее спарпет Васак Пахлавуну участвовал в военных действиях византийцев против эмира Двина Шаддадида Абул Асвара. Таким образом, если бы в Шираке сразу же после 1045 г. было создано фемное ополчение, «имевшее в качестве опсония некоторые из принадлежавших государству областей», вряд ли оно было бы распущено сразу (К.Юзбашян) или в 1048 - 1052 гг., (Е.Арвейлер), т.е. через 3 - 7 лет после его создания.

Как следствие, можно констатировать, что реформа имела место в «большой» феме Иверия в 40 гг. XI в. и на территорию Ширак-Анийского царства не распространялась. Датируется она между 1042 г.(воцарение Мономаха) и 1044/45 г.(аннексия Ширак-Анийского царства) или немного позже.

Этнический состав населения Иверии и проблема «ивиров»

Мнение о том, что фемное ополчение Иверии состояло из армян-халкидонитов, сформировалось достаточно давно и было связано с дискуссией об этнической принадлежности населения владений Давида Куропалата к 1001 г.⁵⁹ При этом почему-то забывается наличие преимущественно грузинского населения на территории наследственных владений Давида, тогда как несомненно и присутствие здесь значительного количества армян, что объясняется сложным этническим прошлым региона. В то же время армянское население явно преобладало в фемах, переданных Давиду Куропалату в 976 г. Грузины и армяне были переселены в Апахуник после завоевания его Давидом. В то же время вряд ли отсюда ушло все арабское население, уступив место армянам и грузинам. Дебаты относительно этнического состава владений Давида связаны с тем, что до нашествия арабских войск во главе с полководцем Мерваном Кру (735) и восстания 774 - 775 гг. Тао-Тайк был уделом из-

⁵⁷ Ahrweiler H. Byzance et la mer. P., 1966. P. 146 - 147.

⁵⁸ Honigmann E. Die Ostgrenze des Byzantinischen Reiches von 363 bis 1071 J. Bruxelles, 1961. S. 174 - 175.

⁵⁹ Тер-Гевондян А.Н. Армения и Арабский халифат. Ереван, 1977. С. 93,123; Очерки истории Грузии. Тбилиси, 1988. Т.2. С. 177, 307.

вестного армянского рода Мамиконян, и население его было по преимуществу армянским. Здесь сохранились элементы армянской топонимики и руины памятников армянской архитектуры (Ишхани, Субхечи-Сурб Хач). Вследствие арабских походов район подвергся тотальному разорению и в значительной степени обезлюдел. Поэтому с IX в., в связи с притоком сюда грузинского населения, Тайк постепенно превращается в Тао, что ярко отразили «История» Сумбата Давитисдзе и «Житие Григория Хандзтели». Тем не менее процент армянского населения оставался здесь довольно значительным. Как отметили грузинские исследователи, надпись царя царей Гургэна на малой церкви в Ишхани 1006 г. датирована не только по хроникону, но и по армянской эре⁶⁰. Более того, именно из Тао происходят те семьи, которые А.П.Каждан отнес к армяно-ивирским⁶¹ и относительно которых К.Юзбашян писал: «В Тайке мы имеем дело с переливом части армянской аристократии из армянского общества в грузинское. Армяно-грузинские семьи мыслимы в границах только грузинского общества... Их специфика задавалась армянским началом. Иное дело, в какой мере это начало удерживалось в реалиях и в сознании. Движение происходило от армян к грузинам, а не наоборот. При этом приобщение к грузинам происходило не только в вероисповедательных вопросах. Это приобщение и к этносу (смешанные браки не были чем-то необычным) и к культуре»⁶². В то же время вряд ли можно согласиться с утверждением Н.Ломоури о том, что «подобные полностью «огрузинившиеся» бывшие армяне могли именовать себя грузинами и ивирами, но ведь действительно они по всем статьям были грузинами»⁶³.

На наш взгляд, вопрос более сложен, чем это представляется исследователям, настаивающим, например, на армянском либо грузинском происхождении Григория Пакуриана - Пакурианис-дзе. Его «приобщение» к православию, и, как следствие, к грузинской культуре, а отчасти, возможно, и к грузинскому этносу (если считать его армянином), несомненно. Но все попытки убедительно доказать его армянское или грузинское происхождение не увенчались успехом⁶⁴.

⁶⁰ **Такайшвили Е.** Археологическая экспедиция 1917 г. в южные провинции Грузии. С. 37 - 38.

⁶¹ **Каждан А.П.** Армяне в составе господствующего класса Византийской империи в XI - XII вв. Ереван, 1975. С. 143 - 145.

⁶² **Юзбашян К.Н.** Рец. на: Каждан А.П. Армяне в составе господствующего класса. класса Византийской империи в XI - XII вв. Ереван, 1975. // ВВ. 1978. Т. 39. С. 238.

⁶³ **Ломоури Н. Ю.** К истории грузинского Петриционского монастыря. Тбилиси, 1981. С. 82.

⁶⁴ О сложности вопроса свидетельствует публикация В.Зайбтом печатей куропалата и протокуропалата Пакуриана Аршакида. Если рассматривать его как представителя рода Пакурианов, что делает В.А.Арутюнова, для которой все Торники - представители "тайкской ветви рода Торникянов", то его армянское происхождение для нее очевидно. Но в данном случае Пакуриан, скорее всего, пренон, но не патроним (см.: **Seibt W.** *Արժաիկի*;... S. 354 - 355; ср.: **Арутюнова-Фиданян В.А.** Армяно-

Стремясь выявить принадлежность того или иного деятеля к конкретному этносу, сторонники различных точек зрения на данный вопрос отрицают даже свидетельства современников. Так, с целью доказать армянское происхождение того же Григория Пакуриана В.А.Арутюнова была вынуждена опровергнуть сообщение Маттэоса Урхайеци, назвавшего Григория «грузином по племени»⁶⁵, и заявить, что хронист имел в виду не этническую принадлежность Пакуриана, но религиозную. Это вызвало характерную реплику К.П.Каждана, писавшего по этому поводу: «Не будучи ни в коей мере специалистом по древнеармянскому языку, я не беру на себя смелость истолковывать это спорное место и решать вопрос, могло ли слово «племя, народность» употребляться Матфеем в значении «вероисповедальная принадлежность»»⁶⁶.

Отметим, что предложенные В.А.Арутюновой толкования термина «ивир» и как армянина-халкидонита⁶⁷ встретили резкие возражения Н.Ломоури. И действительно, термин предельно многозначен и в каждом конкретном случае не всегда можно дать его однозначное толкование. Например, армянский хронист и современник описываемых событий Асолик называет полководца Торнике, основателя Ивилона на Афоне, «родом ивер»⁶⁸, т.е. грузин. Факт наличия в Тао армянского населения, никем не отрицаемый, не дает ни малейшего основания утверждать о преимущественно армянском характере феминого ополчения феми

византийская контактная зона (X - XI вв.): Результаты взаимодействия культур. М., 1994. С.69, 79). Вопрос об этнической принадлежности того или иного выходца из Закавказья в настоящее время почти неразрешим, так как ассимиляционные процессы зачастую приводят к непредсказуемым результатам, тем более на Ближнем Востоке, где в этих процессах принимало участие несколько этносов. Так, можно вспомнить известный пример с наместником графа Эдессы Жослена II де Куртенэ в Гурисе армянином Филаретом. Михаил Сириец пишет, что по отцу и матери он был армянином, по вере - греком, по внешнему облику - франком. Но кем он считал себя сам, с каким этносом самоидентифицировался, сказать невозможно. Он сохранил этнический, физический облик армянина, по религии был православным, в культурном плане - франком, как называли восточные хронисты выходцев из Западной Европы. См.: *Chronique de Michel le Syrien, patriarche Jacobite d'Antioche* (1166 - 1199)/ Ed.et trad. par J.-M. Chabot. P., 1905. T.3. P. 283.

⁶⁵ Маттэос Урхайеци. Хронография/ Древнеарм. текст подг. М.Мелик Адамян и Н.Тер-Микаелян. Арм. пер. и ком. Р.Бартияна. Ереван, 1991. С. 160 - 161. Ср.: Арутюнова В.А. К вопросу об армянах-халкидонитах// ВОН. 1971. № 3. С. 91 - 95.

⁶⁶ Каждан А.П. Армяне... С. 144. Прим.4.

⁶⁷ Арутюнова-Фиданян В.А. «Ивир» в византийских источниках XI в.// Вестн. Матенадарана. 1973. Т. 11. С. 46 - 66. То же повторено в ее работе: Армяне-халкидониты на восточных границах Византийской империи (XI в.). Ереван, 1980. С. 91 - 95.

⁶⁸ Так, армянский историк и современник описываемых событий Асолик говорит, что известный политический и религиозный деятель Тао, подданный Давида Куропалата и основатель монастыря Ивирион на Афоне, Торнике был «родом ивериец», т.е. грузин (Степанос Таронский. Всеобщая история. С. 135).

Иверия, тем более что в собственно Тао преобладало грузинское население, но никак не армяне-халкидониты⁶⁹.

Даже учитывая, как показано выше, что фема Иверия территориально отнюдь не сводилась к Тао, будучи значительно больше его, что население «малых» фем типа Феодосиополя было по преимуществу армянским, говорить о моноэтничном и моноконфессиональном фемном ополчении и тем более о преобладании в нем армян-халкидонитов в феме со смешанным грузино-армянским населением, значительное большинство которого исповедовало православие, не приходится. И в то же время отнюдь не все армянское меньшинство утратило приверженность к армяно-григорианской церкви и армянскую самоидентификацию. К тому же на территории фемы жили арабы и греки, судя по известным нам фактам обмена владениями между фемной администрацией и местными феодалами⁷⁰.

О локализации Внутренней Иверии

Катафлор являлся императорским куратором Манцикерта и Внутренней Иверии. Очевидно, что куратория появилась здесь вследствие реформы Сервлия в первой половине 40-х гг. XI в. С Манцикертом все более или менее ясно. Он был «малой» фемой, созданной в 1000 г. и затем, возможно, время от времени входившей в состав Иверии. Сложнее с локализацией Внутренней Иверии. Несомненно, что это - часть фемы Иверия. Судя по тому, что в названии куратории она фигурирует наряду с Манцикертом, ставшим фемой, Внутренняя Иверия - также фема или конгломерат «малых» фем, выделенных из состава Иверии и подчиненных единому стратигу, в свою очередь, возможно, подчинявшемуся стратигу «большой» фемы Иверия.

Часть фемы? Но какая? Если исходить из гипотезы К.Н.Юзбашяна о том, что реформа Сервлия была проведена до 1045 г., то искать Внутреннюю Иверию следует в пределах фемы до присоединения к ней Ширак-Анийского царства. Если же принять точку зрения Е.Арвейлер, то после присоединения. Но в любом случае армянский исследователь прав. Реформа могла быть осуществлена только в районах, где фемное ополчение уже существовало долго и имело достаточно прочные традиции, т.е. в феме в границах 1044 г.

К сожалению, нарративные источники не дают никакой информации относительно Внутренней Иверии. Так, Скилица пишет о том, что после смерти Давида Куропалата Василий П направился в Иверию и, «устроив данное ему наследство и заставив Георгия, архонта Внутренней Иверии

⁶⁹ В этой связи показателен казус, случившийся при осаде армией Давида Куропалата Хлата (997), когда воины осквернили армяно-григорианский храм, заявив, что они также отнеслись бы к мечети (см.: Степанос Таронский. Всеобщая история. С. 193).

⁷⁰ Аристакэс Ластивертци. Повествование. С. 70.

управлять собственными землями, заключил с ним договор и, взяв в заложники его сына, отправился в Сирию... имея при себе первых по роду в своей Иверии»⁷¹. Автор явно противопоставляет Внутреннюю Иверию - Грузию, «своей Иверии» - византийским владениям⁷².

Датировать сообщение Скилицы невозможно, так как он допустил контаминацию событий 1001 и 1022/23 гг. Тем не менее показательно, что он противопоставляет византийскую Иверию Внутренней, т.е. Грузии. На наш взгляд, это было возможно только до создания «большой» фемы Иверия. Т.е. ситуация должна была измениться после войны 1021 - 1022 гг., вследствие которой Византия вернула себе все наследственные владения Давида Куропалата. Как бы не датировали мы сообщение Скилицы, очевидно, что Внутренняя Иверия по надписи моливдовула Катафлорона - это византийские владения в Закавказье в рамках «большой» фемы Иверия. Так как на территорию Ширак-Анийского царства реформа не распространялась, то это фема в границах до 1044 г. или ее часть. Как следствие, внутри ее и нужно искать «Внутреннюю Иверию» моливдовула Михаила Катафлора. Является ли название куратории производным от названия фемы, на территории которой она образовалась? Судя по упоминанию в надписи моливдовула Манцикерта, известного как «малая» фема, можно утверждать, что и название второй части куратории - Внутренняя Иверия также повторяет название административной образования, на территории которого также были созданы императорские поместья. Но более ни один нарративный и сигиллографический источник не зафиксировал такое название. Возможно, это связано с неполнотой дошедшей до нас информации относительно истории «большой» фемы Иверия. Но, скорее всего, мы имеем дело с временным административным образованием, состоящим из нескольких «малых» фем в рамках Иверии до 1044 г. Однако выбор здесь невелик. Это все те же фемы, существовавшие до 976 г., и созданная после 1000 г. фема с центром в Олти⁷³.

Подведем итоги.

1. Состав фемы Иверия несводим к Тао. Территориально она была гораздо больше.

2. Иверия состояла из различных по времени вхождения в состав Византии административных единиц, многие из которых принадлежали империи задолго до появления «большой» фемы Иверия.

3. Вследствие вышесказанного население Иверии, по крайней мере до 1044 г., отнюдь не сводилось к армянам-халкидонитам, а было много

⁷¹ Ioannis Scylitzae. Synopsis historiarum. P. 339.72 - 340.1.

⁷² Это отметил Каждан А.П. См.: Каждан А.П. Армяне... С. 59.

⁷³ В качестве очень шаткой гипотезы можно предположить, что территориально Внутренняя Иверия может соответствовать тем «Верхним землям», которые, согласно грузинским источникам, получил от Василия II Давид Куропалат в 976 г. См.: Житие Иоанна и Евфимия// Памятники грузинской агиографической литературы. Тбилиси, 1968. Т.2. С.46 (груз. яз.).

сложнее по этническому составу. Грузинский этнос здесь, на территории наследственных владений Давида Куропалата, явно преобладал. Как следствие, утверждения о преимущественно армяно-халкидонитском составе фемного ополчения Иверии ошибочно.

4. Реформа Сервлиа проводилась в рамках «большой» фемы, распространившись на часть ее территории и территорию временами входившей в ее состав «малой» фемы Манцикерт.

5. «Внутренняя Иверия», согласно надписи моливдовула Катафлора, - территория фемы до присоединения Ширак-Анийского царства (1044) или часть ее - старые «малые» фемы, известные по «Тактикону Икономидиса», и созданная в 1000 г. фема Олти.